

Коран для арабов?

Один очень близкий человек отправил мне статью о критике религии, которая построена на следующих тезисах:

1. Почему Бог выбрал всего два народа (арабов и евреев) для донесения Своего послания, а не низвел свои заветы для разных народов на разных языках?
2. Это делает людей неравными перед Богом.

Хотя статья и выглядит научной — если взглянуть невооруженным взглядом —, на самом она не несет научной ценности и построена на многочисленных логических ошибках. И поэтому мне хотелось бы сделать ее короткий критический анализ, дабы этот близкий мне человек — и другие читатели тоже — могли понять, что красивые слова не означают, что сама суть правильна.

Первая логическая ошибка: отсутствие довода на заявление.

Каждый, у кого есть хоть малейшее представление об эпистемологии и логической аргументации,

знает, что бремя доказательства лежит на том, кто выдвинул какой-либо тезис. В противном случае его тезис считается необоснованным и не берется в расчет.

Автор статьи заявил, что Бог не отправлял пророков к народам помимо евреев и арабов, но не назвал ни единого довода на это заявление. Это привело к тому, что он построил выводы на своих субъективных предрассудках.

Если человек хочет рассуждать на такие серьезные темы, ему необходимо провести индуктивный анализ истории всех народов, дабы доказать верность своего отрицания существования пророков других наций и священных писаний на других языках, чего автор не сделал.

Вторая логическая ошибка: рассуждение на темы, выходящие за пределы компетенции.

Хотя на сегодня этот феномен многие привыкли называть «эффектом Даннинга-Крюгера», запрет о разглагольствовании вне сферы своей компетенции пришел в Коране:

وَلَا تَقْفُ مَا لَيْسَ لَكَ بِهِ عِلْمٌ

«Не следуй тому, чего ты не знаешь» (Коран 17:36).

Известный богослов средневековья имам аль-Бухари (ум. в 870 г.) говорил: *«Знания прежде слов и дел»*.

Человек, который хочет провести исследование данного вопроса, должен обладать знанием в определенных узких специальностях, таких как теология, история, доксография, эпистемология и т. д., чем не обладает автор статьи.

Третья логическая ошибка: использование эмоций вместо фактов.

Автор статьи применяет эмоциональные слова, такие как «неравенство» и «несправедливость», чтобы вызвать у читателя негативное отношение к выбору Богом двух народов. Однако использование эмоций вместо фактов не делает его аргументацию более убедительной или научной. Если автор хочет доказать свою точку

зрения, ему необходимо использовать факты и доказательства, а не эмоциональные аргументы.

Четвертая логическая ошибка: автор не принял в расчет правило «отсутствие знания не является знанием об отсутствии», т. к. построил свою аргументация на том, что он не знает священных писаний не на семитских языках и не знает пророков — не евреев или арабов. Скорее всего, он где-то прочитал, что книги о древней истории не содержат информацию о пророчестве и пророках в некоторых странах. Однако отсутствие знания об этом не является знанием о том, что такого не было вообще.

Также он не учел тот факт, что мы не обладаем достаточной информацией о древней истории, т. к. многие исторические источники не дошли до наших дней, и даже тот скудный материал, которым мы обладаем, является недостаточно аутентичным, как об этом писал известный американский историк Уильям Дюрант в книге «История цивилизации» (т. 1, с. 177, 186, 188 и др.).

Вместе с этим, если мы станем более глубоко изучать древнюю историю, то можем найти там

указания на идею о пророчестве, как о связывающем звене между земным и небесным; что Бог обращался с речью к некоторым жителям Земли. Например, некоторые исследователи истории Конфуция, который жил в 6-м веке до нашей эры, пришли к мнению, что в Древнем Китае существовало понятие о пророчестве, т. к. Конфуций заявлял, будто тот, Кто на небе, поддержит его и что он надеется на Него (см. «Китайская мудрость», Фуад Шибль, т. 1, с. 68). Также у древних греков считалось, что жрецы, которые служили Богу, являются Его приближенными, а Он поддерживает их (см. «Краткая история религии», Фелисьен Шале, с. 207). Еще один пример — Сократ, который жил в 5-м в. до н. э. Многие исследователи говорят, что он считал себя пророком, которого Бог отправил, дабы наставить жителей его селения на прямой путь (см. «История западной философии», Бертран Рассел, т. 1, с. 145). А вот древнеиндийские священные книги вообще заявляют о том, что к ним явились 23 пророка и что они ждут последнего, 24-го. Были ли они на самом деле пророками или нет? Довольно спорный вопрос, однако речь идет о том, что сама идея пророчества уже циркулировала даже в те времена.

**Пятая ошибка: отсутствие или слабость
изучения контраргументов из источников
оппонента.**

Автор статьи даже не стал утруждать себя изучением предмета спора из Священного Писания — Корана и из традиции Пророка Мухаммада صلی اللہ علیہ وسلم — Сунны.

Всевышний Аллах говорит в Коране:

وَلَقَدْ بَعَثْنَا فِي كُلِّ أُمَّةٍ رَّسُولًا أَنِ اعْبُدُوا اللَّهَ وَاجْتَنِبُوا الطُّغُوتَ

«Мы отправили к каждой общине посланника, который приказывал: "Поклоняйтесь Аллаху и избегайте культа кого-то помимо него!"» (Коран 16:36).

Также Он сказал:

وَمَا أَرْسَلْنَا مِنْ رَّسُولٍ إِلَّا بِلِسَانٍ قَوْمِهِ لِيُبَيِّنَ لَهُمْ

«Мы отправляли посланников, которые говорили на языке своего народа, чтобы они давали им разъяснения» (Коран 14:4).

Надеюсь, что данный критический анализ развеет скепсис моего близкого и других мусульман в целом.

Прошу Аллаха показать нам истину истиной, дабы следовать за ней, а ложное ложным, дабы сторониться ее!

Написал: Алтай Беріш

25/10/1444 х. — 15.05.2023 г.